

Implementación de estrategias en materia de gestión pública para evitar hechos de corrupción en  
el Concejo de Bogotá

Sandra Elizabeth Benítez Jaimes

Karen Giselle Peña Rojas

Universidad Nacional Abierta y a Distancia- UNAD

Escuela de Ciencias Jurídicas y Políticas- ECJP

Especialización en Gestión Pública

CEAD Bogotá.

2020

Implementación de estrategias en materia de gestión pública para evitar hechos de corrupción en  
el Concejo de Bogotá

Modalidad Proyecto aplicado

Sandra Elizabeth Benítez Jaimes

Karen Giselle Peña Rojas

Milagros Sierra Meza

Abogada Especialista en Derecho Administrativo

Universidad Nacional Abierta y a Distancia- UNAD

Escuela de Ciencias Jurídicas y Políticas- ECJP

Especialización en Gestión Pública

CEAD Bogotá.

2020

### **Dedicatoria**

Al culminar esta etapa quiero agradecer en primer lugar a Dios y que sin Él nada de esto no hubiese sido posible pues nos dio la fuerza y templanza necesaria para seguir con este proceso.

A mis padres que con su amor, esfuerzo y contribución han dado cada paso a mi lado y me han levantado en este camino para que no desfallezca en él.

A mis hermanos por la comprensión y el impulso a terminar lo que empezamos.

A mi compañera Sandra por ser incondicional y darme ánimos en cada momento donde vi que no sería posible continuar, muchas gracias por tu apoyo y compañía en este proceso.

**Karen Giselle Peña Rojas**

Primero a Dios por permitirme cumplir este sueño y meta dándome la fortaleza para salir adelante, a mi padre que está en el cielo, a mi madre, a mi esposo e hijos por su paciencia, su apoyo, acompañamiento y la fortaleza que me dieron, en los momentos difíciles que me motivaron a continuar y no desfallecer.

**Sandra Elizabeth Benítez Jaimes**

## **Agradecimientos**

Agradezco a Dios por estar siempre ahí, por mostrarme los caminos que me permitieron culminar con éxito el estudio, a mi madre, mi esposo, hijos y mi nieta por aguantarme y tenerme la paciencia por no poder compartir algunos momentos de su felicidad, motivándome para continuar y culminar este proyecto con éxito.

A mi padre que está en el cielo por sus palabras que me dijo antes de morir en los hechos trágicos del Holocausto del Palacio de Justicia donde me dijo “estudia hija estudia, no dejes de estudiar” palabras que me marcaron para toda la vida y que después de varios intentos y después de mucho tiempo se logró, fueron un motivo más para terminar con este sueño y cumplir los deseos de mi padre.

También agradezco a las Directivas de la UNAD, a los Tutores, directores, a mi compañera Karen por tenerme la paciencia y aguantarme por ser tan intensa y a la Directora de Proyecto de grado doctora Milagros Sierra Meza, por su acompañamiento final y empuje a estar activos en el desarrollo final de este proyecto.

Mil gracias por estar siempre en el momento que Dios quiso que fuera.!!!!

**Sandra Elizabeth Benítez Jaimes**

## Resumen

Para el presente trabajo de grado se desarrollará un proyecto aplicado a la máxima autoridad del Distrito Capital que es el Concejo de Bogotá, debido a la situación actual de corrupción al interior de esa entidad pública, además se busca entender y dar solución al interrogante: ¿por qué el Concejo de Bogotá, siendo la máxima autoridad del Distrito Capital, se encuentra entre las entidades con alto nivel de corrupción?

El tema de la corrupción es un tema que cada vez es mayor en la sociedad actual, afectando no solo a las empresas privadas o entidades públicas, sino también a la ciudadanía en general, y de acuerdo a la primera medición realizada por la Veeduría Distrital en asocio con la Corporación Transparencia por Colombia, Pro-Bogotá y la Cámara de Comercio de Bogotá, dentro de las 34 entidades del Distrito que fueron evaluadas, el Concejo de Bogotá es la entidad que se encuentra con el indicador de nivel de riesgo más alto con un 59.9% en el Índice de Transparencia, lo que significaría que su gestión administrativa ha sido deficiente y se ha visto afectada por hechos de corrupción. (Veeduría Distrital, 2018).

El objetivo de este proyecto es, una vez analizado el problema de corrupción en el Concejo de Bogotá, establecer estrategias que fortalezcan el Índice de Transparencia en la gestión administrativa y prevenir la corrupción a futuro en esta Entidad Distrital, a través de acciones que promuevan los principios y valores éticos de la función como servidores públicos para que su desempeño en la Entidad sea confiable y transparente.

El análisis que se realizará es de tipo cualitativo, donde se pretende a través de la observación, identificar la naturaleza del problema, para ello se analizará la información que reposa en la

página web sobre la medición que obtuvo el Concejo de Bogotá, con el fin de mejorar los riesgos de corrupción evaluados en el Índice de Transparencia sobre la gestión administrativa.

Las técnicas de recolección de datos, como se mencionó anteriormente, se desarrollarán por medio de la observación, recopilando la información de los indicadores o variables con los resultados arrojados en las mediciones desde el 2015 a la fecha, que han presentado sobre la medición de la corrupción y la transparencia en Colombia. Como el estudio se va a realizar mediante la observación de la población, éste estaría dado en las medidas o factores que se tuvieron en cuenta para la medición del Índice de Transparencia.

Como resultado del análisis del proyecto de investigación se presentan algunas recomendaciones con el fin de establecer estrategias, lineamientos o una política pública que fortalezca la transparencia de la gestión administrativa y prevenga la corrupción, como realizar sensibilización o socialización de los compromisos, éticas, valores y de las buenas prácticas de las instituciones; establecer estrategias donde se fortalezca, se cree conciencia y compromisos institucionales a los servidores públicos; entre otras.

Palabras clave: Corrupción, Divulgación, Medición, Ley 1712 de 2014, Transparencia.

## **Abstract**

For the present thesis an applied project to the highest authority of the capital district that is the Bogota council will be developed. Because of the current situation of corruption inside of that public entity, besides it looks for understanding and giving solution to the question: Why Bogota council, being the highest authority of the capital district, its amongst the entities with high level of corruption?

The corruption issue, is an issue that each time is getting bigger in the actual society, affecting not only the public companies or public entities, but also the citizens in general, according to the first measuring made by the district overseer in associate with the transparency corporation for Colombia, Pro-Bogota and the chamber of commerce of Bogota, within of the 34 entities of the district that were evaluated, Bogota council is the entity that is found with the highest risk level indicator with a 59,9% in the transparency rate. What it would mean it administrative process has been deficient and has been affected because of corruption's facts. (District overseer 2008).

The objective of this project is, once analyzed the problem of corruption at Bogota council, establishing strategies that strengthen the transparency indicator in the administrative management and preventing a future corruption in that district entity, through actions that promote principles and ethical values of the function as a public server so that their achievement at the entity be thrust worthy and transparent.

That analysis that it will be carried out is of quantitative type, where the intention is through the observation, identifying the nature of the problem, for this, it will be analyzed the information that rest on the web page about measuring that Bogota council obtained with the

purpose of improving the risk of corruption evaluated in the transparent indicator about the administrative management.

The techniques of data collection, like it was mentioned previously, they will be developed by means of the observation, compiling the information of the indicators or variables with the results generated in the measurements from 2015 to date, that they have presented about the measurements of corruption and the transparency in Colombia. How the study is going to realize by the observation of the residents, this would be given in the measurements or factors that it was kept in mind for the measurement of the transparency rate.

As result of the investigation project analysis some recommendations are presented with, the purpose of stablishing strategies, lineaments or a public policy that strengthen the transparency of the administrative management and preventing corruption like making sensitivities or socialization, agreements, ethic values and the good practices of the institutions; establishing strategies where it's strengthened, awareness and institutional agreement are created to the public servers; among others.

Keywords: High level of corruption, Divulgation, Measurement, Law 1712 of 2014 risk factors, Transparency



## Tabla de contenido

Introducción .....	13-14
Planteamiento del problema .....	15-16
Justificación ... ..	17-23
Objetivos .....	24
General .....	24
Específico .....	24
Marco Referencial.....	25-27
Marco teórico .....	28-30
Marco conceptual .....	31-32
Marco legal.....	33-39
Marco espacial.....	40-42
Marco Metodológico.....	43
Tipo de estudio realizado .....	43
Tipo de información .....	43-44
Técnicas de recolección y análisis de la información .....	44-45
Población estudiada .....	45
Resultados .....	46-51
Conclusiones .....	52-53
Recomendaciones .....	54

Referencias Bibliográficas .....	55-59
Anexos .....	60

## Lista de tablas

pág.

Tabla 1. Comparación resultado encuesta sobre la gestión del Concejo de Bogotá años 2016, 2017 y 2018.....	26
Tabla 2. Comparación resultado encuesta sobre la percepción ciudadana años 2016, 2017 y 2018 .....	27

## Lista de Figuras

pág.

Figura 1. Árbol de Problema Causas y efectos .....	20
Figura 2. Organigrama del Concejo de Bogotá D.C. ....	43

## **Lista de Anexos**

Anexo 1. Concejo de Bogotá .....	61
----------------------------------	----

## **Introducción**

La presente investigación busca entender por qué la máxima autoridad del Distrito Capital -el Concejo de Bogotá- arrojó como resultado un nivel de riesgo de corrupción alto según el Índice de Transparencia para los años 2016-2017, en comparación con otras entidades distritales. Además, se implementarán estrategias en materia de gestión pública para evitar hechos de corrupción en el Concejo de Bogotá.

Se considera importante enfocar esta investigación al implementar estrategias en materia de gestión pública para evitar hechos de corrupción en el Concejo de Bogotá, debido al papel que cumple el Concejo de Bogotá en la gestión administrativa del Distrito Capital, pues es la entidad encargada de ejercer vigilancia y control, y si no se busca disminuir los hechos que originan el posible riesgo de corrupción, su actuar no se entendería como ético, ya que debe ser la imagen a seguir y la que representa a la ciudadanía en general, asimismo no cumpliría con lo establecido en la misión de la Entidad y el control que se hace a la Administración Distrital.

En cuanto a la corrupción, el Estado colombiano con el ánimo de luchar contra la corrupción y promover la transparencia de la gestión administrativa ha establecido mecanismos para medir, evaluar y hacer seguimiento a las entidades gubernamentales para así tomar decisiones que contribuyan a mejorar. La corrupción es un tema que siempre está en las conversaciones de los colombianos pues afecta no solo a las empresas privadas o entidades públicas, pues esta llega a todos los ciudadanos en general, Bogotá por su parte no contaba con una herramienta o mecanismo que midiera la transparencia de las entidades distritales, tomando como base las mediciones del Índice de Transparencia de las Entidades del Estado, la Veeduría Distrital estableció una Política Pública: “Transparencia, Integridad y No Tolerancia con la

Corrupción”, donde realizó la primera medición de transparencia en el Distrito Capital para el periodo 2016- 2017, labor desarrollada con el acompañamiento de Transparencia por Colombia, la Cámara de Comercio de Bogotá y Pro Bogotá. (Veeduría Distrital, 2018).

Para desarrollar el énfasis del proyecto se realizará al Concejo de Bogotá una investigación de tipo descriptiva donde se identificará la naturaleza del problema, para ello se analizará la información que reposa en la página web sobre los indicadores o variables que obtuvo el Concejo de Bogotá según el Índice de Transparencia en las mediciones desde el 2015 a la fecha, se considerará un árbol de problemas analizando causas y efectos.

El Concejo de Bogotá es la entidad que se encuentra con el indicador de nivel de riesgo más alto con un 59.9% en el Índice de Transparencia, esto desagregado en los riesgos evaluados así: en Visibilidad con un 52.3%, en Institucionalidad con un 67.8 %, y en Control Social y Sanción con un 56.9%, lo que significaría que su gestión administrativa ha sido deficiente.

Por su parte, el diseño de la investigación es exploratorio ya que la problemática del estudio es poco frecuente o se considera casi imposible que se esté presentando.

Algunos aspectos metodológicos claves para el entendimiento del documento son la Ley 1712 de 2014, así como la determinación de los tres tipos de riesgo de acuerdo con el Índice de Transparencia, y las variables que se tienen en cuenta para evaluar posibles hechos de corrupción en la gestión administrativa del Estado, además la normatividad vigente respecto al alcance y las limitaciones de los concejales y el desarrollo de su función pública.

## **Planteamiento del problema**

El tema de la corrupción es un tema que cada vez es mayor en la sociedad actual, afectando no solo a las empresas privadas o entidades públicas, sino también a la ciudadanía en general. Los hechos de corrupción se han dado a conocer a través de los diferentes medios de comunicación, los cuales han permitido evidenciar el incremento de malas prácticas por parte de los funcionarios en las entidades públicas, el mal manejo de los recursos, así como los sobornos, el tráfico de influencias, entre otros hechos que afectan la integridad de los servidores públicos y de la ciudadanía en general.

En las entidades públicas, la falta de ética que ha caracterizado el desempeño de algunos funcionarios públicos ha afectado a la sociedad y a las instituciones por el incumplimiento de los fines legítimos del Estado, de los proyectos, de las metas establecidas en los planes de desarrollo incluyendo el buen manejo de los recursos, y la gestión de las funciones, ha sido motivo para que el Estado colombiano establezca políticas o estrategias para fortalecer las ya existentes, con el fin de que cada persona como funcionario público cuente con una guía, unos principios o unas normas básicas que indiquen seguir un orden para que cada persona en el ejercicio de su labor se sienta comprometida, responsable y honesta, con miras a servir al ciudadano, que su gestión sea íntegra y transparente generando confianza y credibilidad, permitiendo así que las entidades públicas se reivindiquen en cada una de sus actuaciones y que sus resultados sean positivos y lleguen a la sociedad que realmente lo necesita.

El Estado colombiano está en búsqueda de esa lucha contra la impunidad, logrando que en las entidades públicas se fortalezca la transparencia, se motive a denunciar, a mejorar el desarrollo de los procesos y procedimientos estipulados, a robustecer el buen manejo de los recursos, a evitar el abuso de poder y a prevenir actos que afecten a la ciudadanía en general.

Sobre el tema de la corrupción se han realizado diversidad de estudios, analizando los diferentes factores que inciden en esta problemática que afecta la gestión de las entidades públicas, razón por la cual el Estado colombiano con el ánimo de luchar contra la corrupción y promover la transparencia de la gestión administrativa ha establecido mecanismos para medir, evaluar y hacer seguimiento a las entidades gubernamentales para así tomar decisiones que contribuyan a mejorar.



## **Justificación**

La corrupción es un tema que está afectando a diferentes contextos de la sociedad como lo son la política, la contratación y, ahora se está evidenciando en la justicia. Los diferentes estudios y diagnósticos que se han realizado, han identificado las malas prácticas que han llegado a vulnerar la ética de los servidores públicos, de los gobernantes, de los líderes de algún grupo que representa un partido político o algún grupo social, como el mal manejo de los recursos, la mala atención a la ciudadanía -no siendo esta efectiva-, sobornos, tráfico de influencias, el incumplimiento de las normas, leyes y la violación de los derechos fundamentales y fines del Estado, hechos que afectan la integridad, la buena imagen de la institución y la falta de credibilidad y confianza.

El Concejo de Bogotá siendo la máxima autoridad que “promueve el desarrollo integral del Distrito y vigila la gestión de la Administración Distrital”, tiene un nivel de riesgo de corrupción alto, 59.9% en el Índice de Transparencia, así las cosas, no se podría considerar como ético el actuar por parte de la Entidad, ya que tendría que ser la imagen a seguir y la que lidere la transparencia de su gestión, debería ser ejemplo de buenas prácticas disminuyendo el riesgo de corrupción en la gestión administrativa, para así poder hacer la debida vigilancia y control de la gestión administrativa del Distrito Capital.

Por lo que sería importante el desarrollo de este trabajo para el Concejo de Bogotá, el poder aportar o proponer soluciones al problema frente al nivel tan alto que tiene en cuanto a corrupción, estableciendo estrategias para fortalecer las políticas diseñadas en miras de prevenir la corrupción y promover la transparencia, instruyendo un trabajo en conjunto con los diferentes actores que intervienen en la gestión administrativa cuyo propósito estaría el de sensibilizar, concientizar y motivar a que se aumente el compromiso institucional, que la razón de su actuar

sea la ciudadanía en general, que sus principios y valores éticos sean reconocidos por una labor transparente generando resultados positivos en la comunidad, mejorar la confianza y credibilidad de la gestión administrativa del Concejo de Bogotá. Que, desde los cargos de asistentes, auxiliares, secretarios, técnicos, profesionales, hasta los más altos directivos, se promueva una cultura de cero corrupciones, con el acompañamiento y apoyo de las oficinas de Control Interno y Disciplinario dentro de la Entidad, y de los diferentes órganos de control del Estado.

Según datos oficiales el Índice de Transparencia Nacional 2013-2014 evaluó 85 entidades de las tres ramas del poder público y órganos de regulación y control. Las calificaciones en promedio solo logran un nivel de riesgo medio de corrupción con 67,4 sobre 100 punto. Menores son los riesgos de corrupción en los órganos autónomos, con una calificación promedio de 71,9 sobre 100 y por último la rama judicial y legislativa muestran las alertas más graves, al obtener 59,1 sobre 100 y 34,9 sobre 100 (Índice de Transparencia Nacional, 2015).

Bogotá por su parte no contaba con una herramienta o mecanismo que midiera la transparencia de las entidades distritales, tomando como base las mediciones del Índice de Transparencia de las Entidades del Estado, la Veeduría Distrital estableció una Política Pública: “Transparencia, Integridad y No Tolerancia con la Corrupción”, donde realizó la primera medición de transparencia en el Distrito Capital para el periodo 2016- 2017, labor desarrollada con el acompañamiento de Transparencia por Colombia, la Cámara de Comercio de Bogotá y Pro Bogotá.

Esta evaluación se realiza teniendo en cuenta tres tipos de riesgos determinados por el Índice de Transparencia de las Entidades Públicas, como son: la Visibilidad que hace referencia a la no publicación de la información e igualmente a las diferentes tomas de decisiones y de los actos

promulgados; la Institucional se refiere a la ineficiencia en la toma de decisiones y a la falta de gestión y ejecución de los procesos y procedimientos conforme a la Ley; y el Control y Sanción se refiere a la ineficiencia de los controles de la gestión y del control social.

De acuerdo a la primera medición realizada, dentro de las 34 entidades del Distrito que fueron evaluadas, el Concejo de Bogotá es la entidad que se encuentra con el indicador de nivel de riesgo más alto con un 59.9% en el Índice de Transparencia, esto desagregado en los riesgos evaluados así: en Visibilidad con un 52.3%, en Institucionalidad con un 67.8 %, y en Control Social y Sanción con un 56.9%, lo que significaría que su gestión administrativa ha sido deficiente y se ha visto afectada por hechos de corrupción; en teoría, como es la máxima autoridad del Distrito, tendría que ser la imagen a seguir y la que lidere la transparencia de su gestión, debería ser ejemplo de buenas prácticas disminuyendo el riesgo que trae consigo la corrupción.

La segunda evaluación al Concejo de Bogotá se está llevando a cabo actualmente y corresponde al periodo 2018- 2019, su resultado se generará para el mes de diciembre del 2019, de acuerdo a información suministrada por un funcionario de la entidad Índice de Transparencia de las Entidades del Estado.

Para identificar las posibles causas del nivel tan alto de corrupción en el Concejo de Bogotá, se puede considerar el siguiente árbol de problemas desarrollado de la siguiente manera:

**Figura 1**

Árbol de Problema Causas y efectos

Efectos Directos		Enriquecimiento ilícito		Recibir dádivas por beneficios a interés particular		
Efectos		Desconfianza y la		Tráficos de		Fraude Fiscal

Directos		baja credibilidad de la institución		influencias		
<b>Problema Central</b>		<b>MÁXIMA AUTORIDAD DEL DISTRITO CON NIVEL ALTO DE RIESGO DE CORRUPCIÓN</b>				
Causas Directas		Los controles en la planeación y organización de la Entidad son ineficientes		Servidores públicos con falta de integridad Ética y compromiso institucional		Las sanciones disciplinarias y penales frente a los hechos de corrupción son infructuosos

Causas Directas		Toma de decisiones a criterio de los funcionarios públicos		Violación a los derechos fundamentales y a los fines del Estado establecidos en la Constitución Política de Colombia		Inequidad Social
Causas Indirectas		Sistemas de medición de la corrupción limitados		No cuenta con estrategias que promuevan la transparencia para que los procesos sean más eficientes.		

*Nota. Autoría Propia*

A raíz de lo anterior, se podría considerar que la Entidad dejaría de ser reconocida como la máxima autoridad que representa a la ciudadanía en general, el Concejo de Bogotá como autoridad autónoma perdería el derecho a ser una entidad que maneja sus propios recursos humanos, físicos, financieros y tecnológicos, además perdería el derecho para promover el desarrollo integral de los habitantes de la ciudad por la falta de ética dentro de la institución, asimismo no estaría cumpliendo con lo establecido en la misión de la Entidad y el control que se hace a la Administración Distrital.

De igual forma la violación a los derechos fundamentales y a los fines del Estado establecidos en la Constitución Política de Colombia, el mal manejo de los recursos, la integridad de las

personas, y la gestión de la entidad pública no ha sido eficaz, fundando así desconfianza y una baja credibilidad de la institución pública como tal, y qué hablar de las medidas tomadas para prevenir la corrupción, no son las más eficientes para mejorar los indicadores de transparencia y de cero corrupción, ni del seguimiento a los principios y éticos de la Institución.

Por lo tanto, es indispensable que los índices de corrupción bajen a tal nivel donde este fenómeno no exista y a través de una eficiente política pública puede darse solución, garantizando el cumplimiento, el fortalecimiento de la transparencia de la gestión de las entidades del Estado y en la prevención de hechos de corrupción, permitiendo a la ciudadanía aumentar la confianza y credibilidad en la gestión de las instituciones.

Para lograr acabar con el sistema de corrupción en el Concejo de Bogotá uno de los supuestos que podría darse es el incremento de su salario, aunque este actualmente es elevado, si se logra incrementar los servidores públicos no se verían tentados a obtener más ganancias ya que con el salario que posiblemente devengarían quedarían subsanadas todas sus necesidades.

Al implantar dentro del Concejo de Bogotá una comisión que se encargue de educar y concientizar a los cabildantes sobre la tarea para la cual fueron elegidos, haciéndoles ver que el dinero de la recaudación que se hace a través de los impuestos es para el beneficio común y no para el interés particular y que este dinero estaría ayudando a los ciudadanos para que los mismos tengan una condición económica más favorecida que la que actualmente tienen.

Establecer estrategias para fortalecer las gestiones que comprometan a los funcionarios de la Entidad a cumplir y desarrollar las tareas u obligaciones conforme a lo establecido por la Ley, a

fomentar la cultura organizacional sobre los principios y valores, a que la ética sea parte fundamental de cada funcionario de la Entidad.

Es indiscutible que las sanciones deben ser más rígidas y fuertes para aquellos servidores públicos que cometan actos de corrupción y para esto sería indispensable reformar las diferentes legislaciones que tratan estos asuntos.

Establecer y crear legislación tendiente a desistir del cargo así ya estén posesionado por el incumpliendo de su plan que fue de público conocimiento en campaña electoral.

En resumen, el siguiente interrogante es el problema general de esta investigación: ¿Por qué el Concejo de Bogotá, siendo la máxima autoridad del Distrito Capital, se encuentra entre las entidades con alto nivel de corrupción?

Pero este debe ir acompañado de otros interrogantes específicos que nos ayuden a analizar de mejor manera la situación problema en estudio y que pretendemos responder:

¿Cómo fortalecer la transparencia de la gestión en entidades públicas para prevenir y evitar los hechos de corrupción que afectan a la ciudadanía?

¿Es posible establecer estrategias que fortalezcan la transparencia y prevengan la corrupción en el Concejo de Bogotá?

¿El Concejo de Bogotá está en la disposición de aportar y brindar las condiciones necesarias para que se establezcan y se fortalezcan las estrategias o las políticas de transparencia y de cero corrupciones?

¿Qué estrategias se pueden utilizar o establecer para fortalecer la transparencia y la prevención de la corrupción en el Concejo de Bogotá?

Al fortalecer las estrategias o las políticas de la transparencia en el Concejo de Bogotá  
¿contribuiría a mejorar la confiabilidad y credibilidad de la gestión administrativa?

Si hay mecanismos para la transparencia y la anticorrupción a nivel Nacional ¿por qué hasta  
el periodo 2016-2017 se realizó una medición en el Concejo de Bogotá?

¿Por qué hay que fortalecer la transparencia en la gestión de las Entidades Públicas  
Nacionales del Estado?

## **Objetivos**

### **Objetivo General**

Implementar estrategias en materia de gestión pública para evitar hechos de corrupción en el Concejo de Bogotá.

### **Objetivos Específicos**

1. Identificar si el Concejo de Bogotá en la gestión administrativa cumple con los requisitos establecidos en la Ley de Transparencia.
2. Identificar posibles causas de la corrupción en la gestión administrativa dentro del Concejo de Bogotá.
3. Proponer estrategias y/o acciones que fortalezcan la transparencia en la gestión administrativa del Concejo de Bogotá.



## Marco Referencial

Para el Concejo de Bogotá y las entidades del Distrito, a pesar de instaurar normas o leyes y cumplir con lo señalado por el Estado Colombiano en la lucha contra la corrupción, no se tenía establecido un mecanismo de medición donde se identificara el nivel de riesgo de corrupción de la gestión administrativa, por lo que la Veeduría Distrital implementó la Política Pública “Transparencia, Integridad y No Tolerancia con la Corrupción” (Veeduría Distrital, 2015, Política Pública de Transparencia, Integridad y no Tolerancia con la corrupción en Bogotá. Documento Técnico de Soporte), donde realizó la primera medición de transparencia en el Distrito Capital para el periodo 2016-2017, labor desarrollada con el acompañamiento de Transparencia por Colombia, la Cámara de Comercio de Bogotá y Pro-Bogotá.

De acuerdo con la medición realizada por el Índice de Transparencia de Bogotá, el Concejo de Bogotá es la corporación pública administrativa dentro de las 34 entidades del Distrito que fueron evaluadas, que se encuentra entre el indicador de nivel de riesgo más alto con un 59.9% en el Índice de Transparencia, esto desagregado en los riesgos evaluados así: en Visibilidad con un 52.3%, en Institucionalidad con un 67.8 %, y en Control Social y Sanción con un 56.9%.

Como base para establecer la política pública “Transparencia, Integridad y No Tolerancia con la Corrupción”, Transparencia por Colombia realizó un diagnóstico general a las 49 Entidades Distritales, estos diagnósticos estuvieron enfocados al acceso a la información pública, anticorrupción, talento humano y contratación pública, esto basado en la metodología del Índice de Transparencia de Bogotá D.C. diseñado entre Transparencia por Colombia y la Veeduría Distrital de Bogotá en 2014 (Corporación Transparencia por Colombia, 2014, Informe Anual 2015).

Bogotá Cómo Vamos, es un grupo de ciudadanos que “hacen seguimiento y monitoreo a los cambios en la calidad de vida de la ciudad y al Concejo de Bogotá D.C.” (Bogotá Cómo Vamos, 2019, Acerca de Bogotá Cómo Vamos), y en los informes de la encuesta sobre la percepción ciudadana del 2016, 2017 y 2018, el resultado que presentan sobre la gestión es de:

**Tabla 1**

*Comparación resultado encuesta sobre la gestión del Concejo de Bogotá años 2016, 2017 y 2018*

AÑO	Buena Gestión	Regular Gestión	Mala Gestión
2015	13%	47%	40%
2016	13%	45%	42%
2017	10%	33%	57%
2018			

Nota: Datos tomados de: Bogotá Como Vamos (2016). Encuesta de Percepción Ciudadana 2016; Bogotá Cómo Vamos (2017). Encuesta de Percepción Ciudadana 2017; Bogotá Cómo Vamos (2018). Encuesta de Percepción Ciudadana 2018.

Y lo que corresponde a la percepción que la ciudadanía tiene sobre el Concejo de Bogotá es:

**Tabla 2**

*Comparación resultado encuesta sobre la percepción ciudadana años 2016, 2017 y 2018*

AÑO	Favorable	Desfavorable
2015	30	-
2016	13%	45%

<b>2017</b>	20%	80%
<b>2018</b>	24%	-

Nota: Datos tomados de: Bogotá Como Vamos (2016). Encuesta de Percepción Ciudadana 2016; Bogotá Cómo Vamos (2017). Encuesta de Percepción Ciudadana 2017; Bogotá Cómo Vamos (2018). Encuesta de Percepción Ciudadana 2018.

Nota de la encuesta “Nota técnica: En el año 2016 la metodología de la encuesta fue fortalecida, ampliando la representatividad de la muestra, por lo que los datos históricos antes de esta fecha se presentan como referencia, aunque no son directamente comparables con la medición de 2016, 2017 y 2018. La pregunta se realiza sobre la base de personas que afirman conocer el Concejo de Bogotá.” (Bogotá Cómo Vamos, 2018, Encuesta de percepción ciudadana 2018).

## Marco Teórico

La lucha contra la corrupción es de vital importancia para el cumplimiento de los fines del Estado, pues la decisión de un particular no solo está afectando su individualidad sino la legitimidad del Estado y ocasiona la inseguridad e inestabilidad para toda la sociedad y estos índices aumentan si es cometido por un servidor público, como en el caso que nos ocupa.

La Corrupción puede definirse desde tres aspectos en Colombia, el primero de ellos desde el servicio público en donde se desvían sus funciones para satisfacer necesidades e intereses privados, un segundo aspecto desde el mercado, en donde el funcionario público busca aumentar sus ingresos y esto depende de la demanda del mercado y por último el interés público visto como el comportamiento en donde se afecta negativamente los intereses públicos cuando un servidor accede a recibir dinero u otros recursos a cambio de una decisión que genera beneficios a las personas que dieron ese dinero. (Cepeda, 1997)

La secretaria de Transparencia de la Republica de Colombia indica que la corrupción es “la posibilidad de que, por acción u omisión, mediante el uso indebido del poder, de los recursos o de la información, se lesionen los intereses de una entidad y en consecuencia de Estado, para la obtención de un beneficio particular” (Secretaria de Transparencia, 2012, p.9)

En el marco de la Constitución Política de 1991, Colombia ha realizado esfuerzos normativos para combatir la corrupción. También se han emprendido iniciativas desde la rama ejecutiva del Poder Público, a través de los Planes Nacionales de Desarrollo y con propuestas de política pública, como la liderada en 2004 por el PPLCC. A nivel de los órganos de control se han liderado acciones por parte de la Procuraduría General de la Nación (PGN) y la Contraloría General de la República (CGR), entre otros.

El Concejo de Bogotá es una de las entidades públicas que tiene más altos índices de corrupción, pero en Colombia se han implantado diferentes políticas públicas con el fin de combatirla.

Una de ellas es la Política Pública Integral Anticorrupción (PPIA), que se encuentra plasmada en el documento CONPES 167 de 2013, en donde se proponen acciones y se delegan responsabilidades para prevenir a corto y mediano plazo la corrupción de las entidades públicas en Colombia.

Para la formulación de esta política pública el Gobierno Nacional habilitó espacios para que todos los ciudadanos dieran su opinión, además de presentar propuestas para luchar contra la corrupción, este espacio estuvo abierto a través de la Urna de Cristal entre el 25 de abril y el 31 de mayo 2013 y tenía como fundamento los siguientes objetivos:

1. Difundir la política y recibir las inquietudes de los colombianos sobre sus componentes.
2. Centralizar la información sobre las iniciativas del Gobierno para luchar contra la corrupción, para mejorar la atención al ciudadano y para incentivar la transparencia.
3. Abrir un espacio de participación y construcción colectiva permanente sobre estos temas específicos.

Para el caso en concreto, no existe una política pública como tal establecida para el Concejo de Bogotá, que evite y prevenga que los concejales cometan actos de corrupción, solamente tienen una línea anticorrupción en la cual se puede denunciar las posibles comisiones por parte de estos servidores públicos a la línea (057+1) 3 37 77 44. Así mismo, si el ciudadano tiene conocimiento de los posibles actos de corrupción debe hacerlo de la siguiente manera:

1. Realice un relato claro y detallado de los presuntos hechos irregulares de los cuales tiene conocimiento.

2. En lo posible, exprese cómo ocurrieron los hechos, dónde y cuándo.
3. Señale quién o quiénes lo hicieron, si es de su conocimiento.
4. Adjunte todas las evidencias que sustentan su denuncia
5. En el caso de presentar la denuncia de forma anónima, cerciórese de que sea creíble y para tal fin allegue las pruebas que permitan iniciar la respectiva investigación. (Concejo de Bogotá)

## Marco Conceptual

En esta etapa del proyecto se permite desarrollar los objetivos propuestos y así poder establecer las estrategias que fortalezcan el Índice de Transparencia, para que de esta manera se evite y se prevenga la corrupción en el Concejo de Bogotá.

Partiendo de la premisa anterior, es necesario conocer el significado exacto y el origen de la palabra **corrupción** y esta proviene del latín corruptio entendiéndose como la acción y efecto de destruir o alterar globalmente por putrefacción, también acción de dañar, sobornar o pervertir a alguien (Anónimo, 2015). Adicionalmente para la Real Academia de la Lengua Española es la práctica consistente en la utilización de las funciones y medios de las organizaciones, especialmente las públicas, en provecho, económico o de otra índole, de sus gestores, por otra parte De la Calle et al (2013) afirma que, en términos generales, una práctica corrupta puede ser entendida como aquella actividad a partir de la cual algunos funcionarios públicos, privados y contratistas obtienen un beneficio derivado de su condición, más allá de lo estipulado por la ley.

Para Galán (2013) plantea que se debe tener en cuenta que la corrupción es un fenómeno de análisis transversal y que, a la vez, existe una marcada tendencia a formular conceptos cada vez más extensos y a relacionar el abuso de poder en beneficio privado, como el común denominador de las definiciones de corrupción (Galán, 2013, p. 39). Por otro lado, la Constitución Política de 1991 en su artículo 123 define a los servidores públicos como los miembros de las corporaciones públicas, los empleados y trabajadores del Estado y de sus entidades descentralizadas territorialmente y por servicios.

Sin embargo, la Ley 999 de 2004 establece que la función pública está conformada por el conjunto de individuos que prestan servicios personales remunerados con vinculación legal y reglamentaria, en los organismos y entidades de la administración pública.

Por tanto, la lucha contra la corrupción es de vital importancia para el cumplimiento de los fines del Estado, pues la decisión de un particular no solo está afectando su individualidad sino la legitimidad del Estado y ocasiona la inseguridad e inestabilidad para toda la sociedad, y estos índices aumentan si es cometido por un servidor público como en el caso que nos ocupa.



## **Marco legal**

En nuestro país y más específicamente en la ciudad de Bogotá existe una amplia legislación tendiente a que los concejales cumplan con sus funciones y garantizarles a los ciudadanos que puedan ejercer el derecho y el deber de vigilancia de la gestión que desarrollan los servidores públicos (concejales), ya que estos son los encargados de administrar los recursos públicos.

El principal precepto normativo se encuentra ubicado en la Constitución Política de Colombia, en su artículo 270 que indica lo siguiente “La ley organizará las formas y los sistemas de participación ciudadana que permitan vigilar la gestión pública y que se cumpla en los diversos niveles administrativos y sobre resultados”.

La Ley 136 de 1994 es el referente para orientar a los concejales en la transparencia de su obrar y los artículos en cargados son los siguientes:

**ARTÍCULO 27: PUBLICACIÓN DE LOS ACTOS DEL CONCEJO**, este artículo es modificado por el artículo 17 de la 1551 de 2012. Los Concejos tendrán un órgano medio oficial escrito de publicidad de sus actos, denominado Gaceta del Concejo, bajo la dirección de los secretarios de los Concejos.

**ARTICULO 32. ATRIBUCIONES:** Además de las funciones que se le señalan en la Constitución y la ley, son atribuciones de los Concejos las siguientes: 2. Exigir los informes escritos o citar a los secretarios de la alcaldía, directores de departamentos administrativos o entidades descentralizadas municipales, al contralor o al personero, así como a cualquier funcionario municipal, excepto el alcalde, para que en sesión ordinaria haga declaraciones orales sobre asuntos relacionados con la marcha del municipio. 3. Reglamentar la autorización al alcalde para contratar, señalando los casos en que requiere autorización previa del Concejo.

ARTICULO 45. INCOMPATIBILIDADES: Los concejales no podrán: 1. Modificado articulo 3 ley 177/94. Aceptar o desempeñar cargo alguno en la administración pública, ni vincularse como trabajador oficial o contratista, so pena de perder la investidura. 2. Ser apoderado ante las entidades públicas del respectivo municipio o ante las personas que administren tributos procedentes del mismo, o celebrar con ellas, por sí o por interpuesta persona, contrato alguno, con las excepciones que más adelante se establecen. 3. Ser miembros de juntas o consejos directivos de los sectores central o descentralizado del respectivo municipio, o de instituciones que administren tributos procedentes del mismo. 4. Celebrar contratos o realizar gestiones con personas naturales o jurídicas de derecho privado que administren, manejen o inviertan fondos públicos procedentes del respectivo municipio o sean contratistas del mismo o reciban donaciones de éste. 5. Adicionado por el art. 41 Ley 617 de 2000. Ser representantes legales, miembros de juntas o consejos directivos, auditores o revisores fiscales, empleados o contratistas de empresas que presten servicios públicos domiciliarios o de seguridad social en el respectivo municipio.

PARAGRAFO 1°. Se exceptúa del régimen de incompatibilidades el ejercicio de la cátedra universitaria. Nota: la expresión UNIVERSITARIA fue declarada inexecutable mediante sentencia C-235 de mayo 25/95. M.P. Hernando Herrera Vergara.

PARAGRAFO 2°. El funcionario público municipal que nombre a un concejal para un empleo o cargo público o celebre con él un contrato o acepte que actúe como gestor en nombre propio o de terceros, en contravención a lo dispuesto en el presente artículo, incurrirá en causal de mala conducta.

ARTICULO 46. EXCEPCIONES: Lo dispuesto en los artículos anteriores no obsta para que los concejales puedan ya directamente o por medio de apoderado, actuar en los siguientes

asuntos: a) En las diligencias o actuaciones administrativas y jurisdiccionales en las cuales, conforme a la ley, ellos mismos, su cónyuge, sus padres o sus hijos, tengan interés. b) Formular reclamos por el cobro de impuestos, contribuciones, tasas y de multas que graven a las mismas personas; c) Reformado art. 42 ley 617 de 2000. Usar los bienes y servicios que las entidades oficiales de cualquier, las prestadoras de servicios públicos domiciliarios y de seguridad social ofrezcan al público, bajo condiciones comunes a todos los que lo soliciten. d) Ser apoderados o defensores en los procesos que se ventilen ante la Rama Jurisdiccional del Poder Público. Sin embargo, los concejales durante su período Constitucional no podrán ser apoderados ni peritos en los procesos de toda clase que tengan por objeto gestionar intereses fiscales o económicos del respectivo municipio, los establecimientos públicos, las empresas industriales y comerciales del orden municipal y las sociedades de economía mixta en las cuales las mismas entidades tengan más del cincuenta por ciento (50%) del capital.

ARTICULO 47. Modificado por el art. 43 de la ley 617 de 2000. DURACION DE LAS INCOMPATIBILIDADES. Las incompatibilidades de los concejales municipales y distritales tendrán vigencia hasta la terminación del periodo constitucional respectivo. En caso de renuncia, se mantendrán durante los seis meses siguientes a su aceptación, si el lapso que faltare para el vencimiento del periodo fuere superior. Quien fuere llamado a ocupar el cargo de concejal, quedará sometido al mismo régimen de incompatibilidades a partir de su posesión. ARTICULO 48. Modificado por el art 49 de la ley 617 de 2000. PROHIBICIONES RELATIVAS A CONYUGES, COMPAÑEROS PERMANENTES Y PARIENTES DE LOS GOBERNADORES, DIPUTADOS, ALCALDES MUNICIPALES Y DISTRITALES, CONCEJALES MUNICIPALES Y DISTRITALES; Y MIEMBROS DE LAS JUNTAS ADMINISTRADORAS LOCALES MUNICIPALES Y DISTRITALES.: Los gobernadores,

diputados, alcaldes municipales y distritales y concejos municipales y distritales, y miembros de juntas administradoras locales municipales y distritales no podrán nombrar, ser miembros de juntas o consejos directivos de entidades de sector central o descentralizado del correspondiente departamento, distrito o municipio ni miembro de juntas directivas, representantes legales, revisores fiscales, auditores o administradores de las entidades prestadoras de servicios públicos domiciliarios o de seguridad social en el respectivo departamento o municipio. Los cónyuges o compañeros permanentes de los gobernadores, diputados, alcaldes municipales y distritales y concejales municipales y distritales, y miembros de juntas administradoras locales municipales y distritales y sus parientes dentro del segundo grado de consanguinidad, primero de afinidad o primero civil, no podrán ser designados funcionarios del respectivo departamento, distrito o municipio, o de sus entidades descentralizadas. Los cónyuges o compañeros permanentes de los gobernadores, diputados, alcaldes municipales y distritales y concejales municipales y distritales y miembros de juntas administradoras locales municipales y distritales y sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad, segundo de afinidad o primero civil, no podrán ser miembro con quien estén ligados por matrimonio o unión permanente. Tampoco podrán ser miembros de juntas o consejos directivos de entidades de los sectores central o descentralizado del correspondiente departamento, distrito o municipio ni miembros de juntas directivas, representantes legales, revisores fiscales, auditores o administradores de entidades prestadoras de los servicios públicos domiciliarios o de seguridad social en el respectivo departamento, distrito o municipio; ni contratista de ninguna de las entidades mencionadas en este inciso directa o indirectamente.

PARAGRAFO 1°. Se exceptúan de lo previsto en este artículo los nombramientos que se hagan en aplicación de las normas más vigentes sobre carrera administrativa.

PARAGRAFO 2°. Las prohibiciones para el nombramiento, elección o designación de servidores públicos y trabajadores previstas en este artículo, también se aplicarán en relación con la vinculación de personal a través de contratos de prestación de servicios.

ARTICULO 55. Modificado por el art. 48 de la ley 617 de 2000. PERDIDA DE LA INVESTIDURA DE DIPUTADOS, CONCEJALES MUNICIPALES Y DISTRITALES Y MIEMBROS DE JUNTAS ADMINISTRADORAS LOCALES. Los diputados, concejales municipales y distritales y miembros de juntas administradoras perderán su investidura: 1. Por violación del régimen de incompatibilidades o del conflicto de intereses. No existirá conflicto de intereses cuando se trate de considerar asuntos que afecten al concejal o diputado en igualdad de condiciones a las de la ciudadanía en general. 2. Por la inasistencia en un mismo período de sesiones a cinco (5) reuniones plenarias o de comisión en las que voten proyectos de ordenanza o acuerdo, según el caso. 3. Por no tomar posesión del cargo dentro de los tres (3) días siguientes a la fecha de instalación de las asambleas o concejos, según el caso, o la fecha en que fueron llamados a posesionarse. 4. Por indebida destinación de dineros públicos 5. Por tráfico de influencias debidamente comprobado. 6. Por las demás causales expresamente previstas en la ley. PARÁGRAFO 1. Las causales 2 y 3 no tendrán aplicación cuando medie fuera mayor.

PARÁGRAFO 2. La pérdida de la investidura será decretada por el Tribunal de lo Contencioso Administrativo con jurisdicción en el respectivo departamento de acuerdo con la ley, con plena observancia del debido proceso y en un término no mayor de cuarenta y cinco (45) días hábiles contados a partir de la fecha de la solicitud formulada por la mesa directiva de la asamblea departamental o del concejo municipal o por cualquier ciudadano. La segunda instancia se surtirá ante la sala o sección del Consejo de Estado que determine la ley en un término no mayor de quince (15) días.

ARTICULO 61. CAUSALES DE DESTITUCION: Son causales específicas de destitución de los concejales las siguientes: a) La no incorporación injustificada al ejercicio de sus funciones, después del vencimiento de una licencia o suspensión o de la cesación de las circunstancias que originaron una incapacidad legal o física transitoria. b) El haberse proferido en su contra sentencia condenatoria de carácter penal que se encuentre debidamente ejecutoriada, salvo en casos de delitos políticos o culposos diferentes a aquellos contra el patrimonio público. c) La inasistencia, en un mismo período de sesiones a más de tres (3) sesiones plenarias en las que se voten proyecto de acuerdo, sin que medie fuerza mayor. d) Por destinación ilegal de dineros públicos.

ARTICULO 62. APLICACION DE LAS SANCIONES DE DESTITUCION Y DE SUSPENSION: La aplicación de las sanciones de destitución y de suspensión a un concejal serán solicitadas por la Procuraduría General de la Nación al Consejo Nacional Electoral, quien procederá a su imposición y remitirá al presidente del correspondiente Concejo los documentos pertinentes para hacerla efectiva. Nota: El art 62 fue declarado inexecutable mediante sentencia C-229 de 1995 M.P. Alejandro Martínez Caballero.

ARTICULO 70. CONFLICTO DE INTERES: Cuando para los concejales exista interés directo en la decisión porque le afecte de alguna manera, o a su cónyuge o compañero o compañera permanente, o a alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o segundo de afinidad o primero civil, o a su socio o socios de derecho o, de hecho, deberá declararse impedido de participar en los debates o votaciones respectivas. Los Concejos llevarán un registro de intereses privados en el cual los concejales consignarán la información relacionada con su actividad económica privada. Dicho registro será de público conocimiento. Cualquier

ciudadano que tenga conocimiento de una causal de impedimento de algún concejal, que no se haya comunicado a la respectiva corporación, podrá recusarlo ante ella.

El ACUERDO 348 DEL 23 DE DICIEMBRE DE 2008 se expide con el fin de reglamentar internamente el Concejo de Bogotá.

La Ley 1712 del 06 de marzo de 2014, por medio de la cual se crea la ley de transparencia y del derecho de acceso a la información pública nacional y se dictan otras disposiciones.

La RESOLUCIÓN 067 DEL 25 DE ENERO DE 2019, anexo 10 por el cual se establece el plan anticorrupción y atención al ciudadano 2019.

La LEY 1474 DE 2011, por la cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública.

## **Marco Espacial**

Para el trabajo de grado se desarrollará un proyecto aplicado a la máxima autoridad del Distrito que es el Concejo de Bogotá, donde se pretende establecer estrategias, lineamientos o una política pública que fortalezca la transparencia de la gestión administrativa y prevenga la corrupción.

El Concejo de Bogotá, es una corporación de elección popular, es la máxima autoridad de la ciudad, la componen 45 cabildantes, distribuidos en tres (3) comisiones permanentes de 15 cabildantes cada una, entre sus funciones está la de realizar control político a la gestión de la Administración Distrital, que por medio de Acuerdos Distritales aprueba los proyectos, propuestas para el crecimiento y desarrollo de la ciudad. La Misión del Concejo de Bogotá establecida para el 2019 es: Como suprema autoridad política administrativa del Distrito Capital, expide normas que promueven el desarrollo integral de sus habitantes y de la ciudad, así mismo, vigila la gestión de la Administración Distrital y elige a los servidores públicos distritales conforme a lo establecido en el Reglamento Interno del Concejo y la normatividad vigente.

**Elementos de la misión:** • Promueve el desarrollo integral y armónico de la ciudad, así como la eficiente prestación de los servicios públicos en cumplimiento de los fines del Estado Social de Derecho. • Personifica el régimen representativo de los habitantes de Bogotá. • Cuenta con una administración autónoma en el manejo de sus recursos humanos, físicos, financieros y tecnológicos. • Cuenta con una administración eficiente y moderna, acorde con la importancia y trascendencia de sus funciones.

**Visión:** El Concejo de Bogotá D.C., se posicionará en el año 2020 como una entidad líder a nivel nacional que contribuya al mejoramiento de la calidad de vida de los ciudadanos y su



bienestar y al desarrollo integral y sostenible de la ciudad, desarrollando un ejercicio de control político pertinente, eficiente y eficaz y generando acuerdos que beneficien a los habitantes de la ciudad.

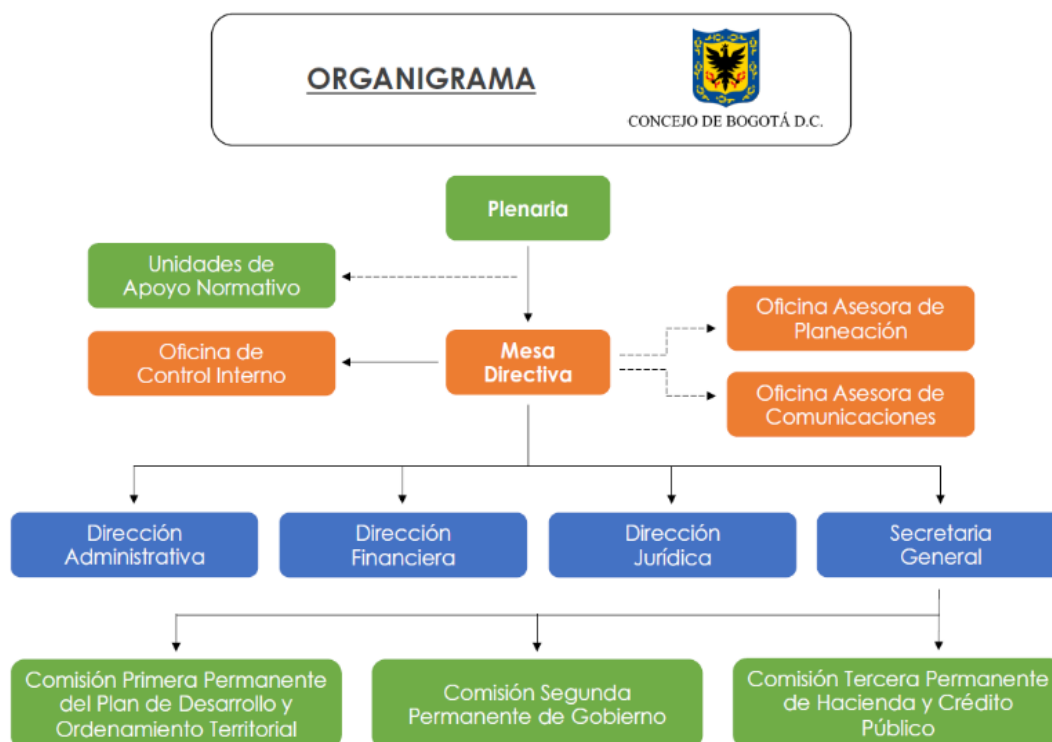
**Elementos de la visión:** • Mantener el reconocimiento a nivel nacional y servir como modelo de gestión para el desarrollo local. • Sostener su posicionamiento y servir de ejemplo para los demás municipios y distritos respecto del ejercicio democrático del control político y la gestión normativa. • Continuar destacándose por su acierto en la expedición de normas adecuadas y oportunas para el bienestar de la población capitalina.

**Funciones del Concejo de Bogotá.** El Concejo es la suprema autoridad del Distrito Capital, en materia administrativa sus atribuciones son de carácter normativo, también le corresponde vigilar y controlar la gestión que cumplan las Autoridades Distritales. (Concejo de Bogotá, 2014)

En el Acuerdo 741 del 2019 se encuentra establecido el Reglamento Interno del Concejo de Bogotá, en el cual se puede encontrar el régimen de las bancadas, la estructura orgánica, la instalación de las sesiones, la mesa directiva del Concejo de Bogotá D.C., sus comisiones permanentes y servidores públicos, organización y funcionamiento de las sesiones de control político, actividad normativa y de elección de funcionarios, del ejercicio del control político, consecuencias del control político, moción de observación y moción de censura, de proposiciones, mociones, votaciones y quórum, elecciones de servidores públicos distritales, de los concejales, del conflicto de intereses.

En relación con el organigrama de la entidad, éste se encuentra establecido en la Resolución No. 0634 del 2014 con el epígrafe “Por la cual se adopta el organigrama del Concejo de Bogotá D.C.”

**Figura 2** Organigrama del Concejo de Bogotá D.C.



*Nota:* Imagen tomada del Concejo de Bogotá (2016). Organigrama [Figura]. Recuperado el 05 de octubre de 2019 de <http://concejodebogota.gov.co/3-4-organigrama/cbogota/2016-05-13/102508.php>

Por otro lado, el mapa de procesos del Concejo de Bogotá se encuentra establecido en la Resolución 1007 del 2015.

## **Marco Metodológico**

### **Tipo de estudio realizado:**

Para desarrollar el énfasis del proyecto se realizará al Concejo de Bogotá una investigación cualitativa de tipo descriptiva y exploratoria donde se identificará la naturaleza del problema ¿Por qué el Concejo de Bogotá, siendo la máxima autoridad del Distrito Capital, se encuentra entre las entidades con alto nivel de corrupción en la gestión administrativa? Para ello se analizará la información que reposa en la página web sobre la medición que obtuvo el Concejo de Bogotá, con el fin de mejorar los riesgos de corrupción evaluados en el Índice de Transparencia sobre la gestión administrativa como el de Visibilidad, el de Institucionalidad y el de Control Social y Sanción.

Conviene resaltar que según Transparencia por Colombia:

La Visibilidad mide los riesgos generados por la opacidad en la información; la Institucionalidad mide los riesgos generados por deficiencias en los procesos y procedimientos en la gestión institucional y el Control y Sanción mide los riesgos asociados a una baja cultura de autorregulación, control externo en la entidad y mecanismo de sanción por hechos de corrupción. (Transparencia por Colombia, 2018, Bogotá mide por primera vez su índice de transparencia).

El análisis que se realizará es de tipo cualitativo, donde se pretende a través de la observación, identificar el porqué del nivel alto de corrupción arrojado por la medición previa, con el fin de proponer estrategias para mejorar la transparencia, evitar y prevenir la corrupción en la gestión administrativa del Concejo de Bogotá.

### **Tipos de Información:**

El tipo de información es primaria y secundaria ya que la problemática del estudio es poco frecuente o se considera casi imposible que se esté presentando, tratándose ni más ni menos que de la máxima autoridad del Distrito Capital: el Concejo de Bogotá, que ejerce control político sobre la administración del Distrito, promueve el desarrollo integral de sus habitantes y de la ciudad, y además vigila la gestión administrativa distrital, y que ahora esta Entidad Distrital se encuentre en un alto nivel de corrupción, donde por su gestión debería ser modelo de buenas prácticas, y debería liderar la transparencia disminuyendo el riesgo que trae consigo la corrupción.

### **Técnicas de recolección y análisis de la información:**

Las técnicas de recolección de datos, como se mencionó anteriormente, se desarrollarán por medio de la observación, recogiendo la información de los indicadores o variables con los resultados obtenidos de la medición realizada en las entidades del Estado, cuyo objeto es la de medir la transparencia de dichas entidades. Se revisarán los resultados arrojados en las mediciones desde el 2015 a la fecha, que han presentado sobre la medición de la corrupción y la transparencia en Colombia, donde se comparan estas mediciones.

En esta investigación se tomarán como requisitos los establecidos en la Ley 1712 del 2014 “Por medio de la cual se crea la Ley de Transparencia y del Derecho de Acceso a la Información Pública Nacional y se dictan otras disposiciones” (Congreso de la República, 2014, Ley 1712 de 2014).

El estudio se realizará mediante la observación y el registro de la información que presentan en la página web, conforme a lo que la Ley 1712 del 2014 dispone “Por medio de la cual se crea la Ley de Transparencia y del Derecho de Acceso a la Información Pública Nacional y se dictan

otras disposiciones” (Congreso de la República, 2014, Ley 1712 de 2014), indicando sobre qué tipo de información debe ser publicada o presentada las mediciones establecidas sobre la transparencia y la corrupción del Distrito.

**Población estudiada:**

La población estudiada en el Concejo de Bogotá en cuanto a la aplicación de la gestión administrativa de esta corporación.

## Resultados

Para el 2014 el Estado creó la Ley de Transparencia y del Derecho de Acceso a la Información Pública con la Ley 1712, cuyo objetivo según su artículo 1 es “regular el derecho de acceso a la información pública, los procedimientos para el ejercicio y garantía del derecho y las excepciones a la publicidad de información ” (Congreso de la República, 2014, Ley 1712 de 2014), esto quiere decir que toda esta información debe ser publicada en la página web y debe ser de fácil acceso a los ciudadanos, teniendo en cuenta algunas excepciones que puedan afectar los intereses públicos, esto según las excepciones establecidas en esta Ley en el Título III: Excepciones de acceso a la información (Congreso de la República, 2014).

Por lo anterior, en el 2018 la Veeduría Distrital junto con Transparencia por Colombia, la Cámara de Comercio de Bogotá y ProBogotá Región, realizaron la medición del Índice de Transparencia teniendo en cuenta los tres factores de riesgo de corrupción, para el período 2016-2017, dando como resultados en el Concejo de Bogotá lo siguiente: en Visibilidad un 52.3%, indicando que el acceso a la Información Pública no ha cumplido ni garantizado un acceso pleno a la información por parte de los ciudadanos, de acuerdo a este factor los datos desagregados que obtuvieron los porcentajes más bajos están en la Divulgación de información pública con un 23.8% y en Divulgación de trámites y servicios al ciudadano con un 40.0% (Veeduría Distrital, 2018). Lo que podría comprenderse como que no fue efectiva la gestión en relación con la divulgación para el público en general, antes mencionada.

Continuando con el factor de riesgo sobre la Institucionalidad, el Concejo de Bogotá obtuvo un 67.8% indicando que los avances de la gestión en relación con las políticas de comportamiento ético y organizacional, a la planeación, a la gestión del Talento Humano y a la

contratación (Veeduría Distrital, 2018), no han sido los más efectivos para el fortalecimiento institucional. No obstante, el Concejo de Bogotá cuenta con una política establecida con medidas y estrategias para la lucha contra la corrupción.

Respecto al factor de riesgo de Control y Sanción, el indicador se encuentra en un 56.9%, mediante la desagregación de los indicadores de la Ficha de resultados finales del Índice de Transparencia de Bogotá se evidencia que no han presentado Rendición de cuentas a la ciudadanía siendo tan solo del 8.9%, y tampoco se le ha dado el tratamiento adecuado en lo referente a la atención del Sistema de PQRS que tratan sobre la corrupción, o los temas tratados no son los que la ciudadanía debiera conocer; por otra parte el Control Interno de Gestión y Disciplinario no representa un bajo porcentaje pero faltaría fortalecer las estrategias para poder cumplir con el 100% (Veeduría Distrital, 2018).

Conforme al reporte de los factores de los diferentes riesgos de corrupción evaluados en la Ficha de Resultados Finales - Índice de Transparencia de Bogotá en el año 2018 para el período 2016- 2017, la entidad está incumpliendo o es poca efectiva la información que está presentando en algunos de los indicadores o subindicadores calificados.

Según el Informe de Gestión del año 2016, el Concejo de Bogotá realizaba diferentes publicaciones en la Intranet, y en la página web se implementó una sección con la información que se debe reportar para dar cumplimiento a la Ley 1712 del 2014, además se cambió el nombre de estrategias por componentes en el numeral 2.2. Plan Anticorrupción y Atención al Ciudadano (Concejo de Bogotá, 2016).

Para el año 2017 en el Informe de Gestión del Concejo de Bogotá, en cuanto al componente de Racionalización de trámites se relaciona lo siguiente: “Publicar el plan de adquisición de bienes y servicios” (Concejo de Bogotá, 2017). De ello se consideraría que no se tenía previo

conocimiento sobre lo que realmente significa, ya que, siguiendo una línea lógica, lo que se busca con este concepto es el de establecer lineamientos para reducir, simplificar o eliminar trámites, que faciliten a los ciudadanos sus diligencias ante la Entidad, siendo de un modo eficaz y eficiente.

Y en lo que respecta a publicación alguna de información para los años 2014 y 2015, el Concejo de Bogotá no presenta ningún Informe de Gestión para los períodos en mención, ni donde se pueda evidenciar o analizar información sobre la gestión que realizaron, relacionado al tema de la Anticorrupción y Atención al ciudadano.

Al entrar a analizar los Planes Anticorrupción y de Atención al Ciudadano establecidos para el año 2018 y el año 2019, el Concejo de Bogotá ha propuesto seis (6) componentes que apuntan a mejorar la transparencia y a disminuir el nivel del resultado que lo califica como una Entidad Distrital con un porcentaje alto de corrupción. Haciendo un seguimiento a los componentes propuestos por el Concejo de Bogotá para la construcción del Plan Anticorrupción y Atención al Ciudadano 2018 (Concejo de Bogotá, 2018) y del primer cuatrimestre del 2019 con el Anexo No. 10 de la Resolución No. 067 del 25 de enero de 2019, cuyo objetivo es:

Implementar medidas para prevenir la ocurrencia de hechos de corrupción, efectuar una rendición de cuentas participativa sobre la gestión desarrollada, mejorar la atención al ciudadano, afianzar una cultura de gestión transparente y de garantía al acceso a la información pública, y promover que todos los actos del Concejo de Bogotá D.C. y las actuaciones de sus funcionarios se ciñan a los valores institucionales (Concejo de Bogotá, 2019, Anexo No. 10).

Se logra evidenciar que tiene establecidos estos componentes en dirección a mejorar la calificación con ciertas actividades programadas para desarrollarse durante el año, entre los cuales están: 1-. Gestión del Riesgo de Corrupción - Mapa de Riesgos de Corrupción, 2-.



Racionalización de trámites, 3-. Rendición de cuentas, 4-. Mecanismos para mejorar la atención al ciudadano, 5-. Mecanismos para la Transparencia y el Acceso a la Información, 6-. Iniciativas Adicionales- Código de Integridad (Concejo de Bogotá, 2019, Anexo No. 10).

Estos componentes tienen actividades programadas para desarrollarse a lo largo del 2018 y del 2019, se deduce que para el año 2018 se encuentran ejecutadas en un 100% algunas actividades y otras tantas han quedado pendientes por ejecutar, pero para diciembre del 2019 se prevé que algunas otras tantas cumplan con el 100%, luego otras se encuentran en proceso o no presentan reporte.

Por ejemplo, en el primer componente “Gestión del Riesgo de Corrupción - Mapa de Riesgos de Corrupción”, algunas actividades programadas se encuentran con un resultado de avance en cero (0) por encontrarse en trámite de gestión de actualización de la política de administración de riesgo de la Entidad Distrital, además en la socialización de la política y la documentación actualizada de gestión del riesgo, el mecanismo de verificación no fue el indicado y, con relación al monitoreo al mapa de riesgos de corrupción, se desarrolla la medición los primeros días del mes de mayo. (Concejo de Bogotá. 2019).

En cuanto al componente de “Racionalización de trámites”, la Corporación no presenta información, y para el componente de “Rendición de Cuentas” se tiene un retraso del 28% de un estimado del 33.3% que debía ejecutar en el primer cuatrimestre.

Para los componentes referentes a los “Mecanismos para mejorar la atención al ciudadano”, “Mecanismos para la Transparencia y el Acceso a la Información” e “Iniciativas Adicionales- Código de Integridad”, es bastante notable el retraso en el cumplimiento de las actividades programadas para alcanzar la meta propuesta para el primer cuatrimestre del año.

Luego de considerar los diferentes factores que inciden en esta fase de análisis de resultados, se percibe que la gestión sobre el Plan Anticorrupción y Atención al Ciudadano en el Concejo de Bogotá se ha venido realizando, así como las actividades necesarias con el fin de evitar y prevenir hechos de corrupción, pero no se ha logrado el alcance esperado, esto no solo se debe a una mala gestión en la contratación o por un mal manejo de los presupuestos, esto también recae en una mala interpretación de los requisitos que exigen en la Ley 1712 del 2014, por la falta de compromiso institucional o por desconocimiento de la norma.

Cabe resaltar que el Concejo de Bogotá ha venido publicando Informes Pormenorizados del estado del sistema de control interno de la Corporación, de acuerdo con lo señalado en el Estatuto Anticorrupción según la Ley 1474 del 2011. Por tanto, la implementación de las estrategias en materia de gestión pública para evitar los hechos de corrupción el Concejo de Bogotá son las siguientes:

- 1-. Realizar capacitaciones sobre los requerimientos y sobre la gestión para el desarrollo de la presentación, publicación, divulgación y así dar cumplimiento a la Ley 1712 del 2014, dando a conocer los tres (3) factores de riesgos de corrupción: Visibilidad, Institucionalidad, y Control social y sanción, e igualmente su aplicabilidad.

- 2-. Realizar sensibilización o socialización de los compromisos, éticas, valores y de las buenas prácticas de las instituciones.

- 3-. Los órganos de Control Externo, Control Interno junto con la oficina de Disciplinarios, deben establecer o fortalecer las normas que ya se tengan para sancionar los diferentes hechos de corrupción de la entidad.

4-. Establecer estrategias donde se fortalezca, se cree conciencia y compromisos institucionales a los servidores públicos.

## Conclusiones

Teniendo en cuenta los resultados obtenidos de los objetivos planteados es indispensable que en el Concejo de Bogotá se adopten las medidas planteadas a lo largo de la investigación para que se reduzca el porcentaje obtenido, ya que el 59.9% obtenido por el Concejo de Bogotá refleja un alto índice para la valoración hecha.

Se identificó la línea de Investigación Gestión de Políticas Públicas y el enfoque a lo que se pretende dirigir el proyecto de grado el cual va dirigido a la temática de Estado y Poder, para esta Fase se presentó el planteamiento del problema y la identificación del marco de referencia, apropiándonos de los diferentes conceptos que hacen referencia a los lineamientos de investigación para un proyecto aplicado, esto con el fin de generar aportes que contribuyan a enriquecer y presentar posibles soluciones al problema descrito en la Corporación Concejo de Bogotá Entidad del Distrito, que actualmente se encuentra en un nivel alto de riesgo de corrupción de acuerdo a los resultados de la medición del Índice de Transparencia de Bogotá para el periodo 2016- 2017, identificando las causas, consecuencias, efectos, se propusieron los objetivos, se identificó el marco conceptual, teórico, legal se mencionó la hipótesis y las variables y como resultado final del análisis se proponen algunas recomendaciones.

Por lo que se refiere al Estado ha venido trabajando en la lucha contra la corrupción, que actualmente afecta a la sociedad específicamente a las entidades públicas, quienes deben direccionar sus objetivos a satisfacer las necesidades, implementando estrategias que fortalezcan la transparencia permitiendo así conocer qué entidades se encuentran en alto nivel de corrupción en la gestión administrativa, esto con el propósito de que se establezcan acciones que permitan mejorar la transparencia, evitar y prevenir la corrupción.

Para el Concejo de Bogotá se identificó posiblemente falta de compromiso institucional, desconocimiento de los requerimientos que son exigidos por la Ley, debilidad en la comprensión de los valores éticos de la Institución y debilidad en las sanciones que se deben aplicar por hechos de corrupción que pueden afectar la credibilidad y generar desconfianza en la sociedad.

### **Recomendaciones.**

Como resultado del análisis del proyecto de investigación se presentan las siguientes recomendaciones:

1-. Realizar capacitaciones sobre los requerimientos y sobre la gestión para el desarrollo de la presentación, publicación, divulgación y así dar cumplimiento a la Ley 1712 del 2014, dando a conocer los tres (3) factores de riesgos de corrupción: Visibilidad, Institucionalidad, y Control social y sanción, e igualmente su aplicabilidad, estas capacitaciones planteamos que se hagan una vez a la semana al inicio de cada sesión, los jueves.

2-. Realizar sensibilización o socialización de los compromisos, éticas, valores y de las buenas prácticas de las instituciones, que se harán por medio de charlas al interior del Concejo las cuales serán organizadas por cada uno de los partidos políticos que representan los concejales el ultimo viernes de cada mes al inicio de la sesión.

3-. Los órganos de Control Externo, Control Interno junto con la oficina de Disciplinarios, deben establecer o fortalecer las normas que ya se tengan para sancionar los diferentes hechos de corrupción de la entidad y se hará a través de la implementación de folletos elaborados por la oficina de Disciplinarios.

4-. Establecer estrategias donde se fortalezca, se cree conciencia y se elaboren compromisos institucionales a los servidores públicos al interior del Concejo de Bogotá, esta serie de compromisos y/o estrategias estarán lideradas por un comité que será escogido por el Concejo en pleno y que realizara e implementara estas mismas y que serán evaluadas por el mismo comité. Estas evaluaciones se realizarán cada dos meses.

## Referencias bibliográficas

Acuerdo 741 del 2019. Por el cual se expide el reglamento interno del Concejo de Bogotá,

Distrito

Capital”<http://concejodebogota.gov.co/cbogota/site/artic/20160513/asocfile/2016051310>

2508/acuerdo\_741\_de\_2019\_reglamento\_interno.pdf

Alcaldía Mayor de Bogotá. Veeduría Distrital (agosto de 2015). Política Pública de

Transparencia, Integridad y no Tolerancia con la corrupción en Bogotá. Documento

Técnico de Soporte. Recuperado el 09 de octubre de 2019 de

<https://veeduriadistrital.gov.co/sites/default/files/DOCUMENTO%20TEC%20FINAL.pdf>

f

Anónimo” (2015) Etimología de corrupción. Recuperado de

<http://etimologias.dechile.net/?corrupcio.n> 2

Bogotá Cómo Vamos (2019). Acerca de Bogotá Cómo Vamos. Recuperado el 09 de octubre de

2019 de <http://www.bogotacomovamos.org/acerca/>

Bogotá Cómo Vamos (2016). Encuesta de Percepción Ciudadana 2016. Recuperado el 09 de

octubre de 2019 de [https://assets.documentcloud.org/documents/3232731/Encuesta-De-](https://assets.documentcloud.org/documents/3232731/Encuesta-De-Percepcio-n-Ciudadana-2016.pdf)

Percepcio-n-Ciudadana-2016.pdf

Bogotá Cómo Vamos (2017). Encuesta de Percepción Ciudadana 2017. Recuperado el 09 de

octubre de 2019 de [https://assets.documentcloud.org/documents/4222235/Encuesta-de-](https://assets.documentcloud.org/documents/4222235/Encuesta-de-Percep%C3%B3n-Ciudadana-2017.pdf)

Percep%C3%B3n-Ciudadana-2017.pdf

Bogotá. (2017). Recuperado de: [https://bogota.gov.co/mi-ciudad/gestion-publica/una-](https://bogota.gov.co/mi-ciudad/gestion-publica/una-herramienta-medira-la-transparencia-de-bogota)

herramienta-medira-la-transparencia-de-bogota

Bogotá Cómo Vamos (noviembre de 2018). Encuesta de Percepción Ciudadana 2018.

Recuperado el 09 de octubre de 2019 de

<https://assets.documentcloud.org/documents/6402320/EPC-2018-FINAL-ISSN.pdf>

CEPEDA ULLOA, Fernando (1997). La Corrupción en Colombia. Fedesarrollo. Tercer mundo.

Bogotá

Colombia, Secretaria de Transparencia de la Presidencia de la Republica. (2012). Estrategias para la construcción del plan anticorrupción y de atención al ciudadano. Bogotá.

Concejo de Bogotá (16 de diciembre de 2014). Conozca cómo funciona el Concejo de Bogotá.

Recuperado el 07 de octubre de 2019 de <http://concejodebogota.gov.co/conozca-que-es-el-concejo-de-bogota/cbogota/2014-12-16/120344.php>

Concejo de Bogotá (13 de mayo de 2016). Organigrama. Recuperado el 07 de octubre de 2019

de <http://concejodebogota.gov.co/3-4-organigrama/cbogota/2016-05-13/102508.php>

Concejo de Bogotá (2016). Informe de Gestión Concejo de Bogotá D.C. Vigencia 2016.

Recuperado el 23 de noviembre de 2019 de

[http://concejodebogota.gov.co/cbogota/site/artic/20161226/asocfile/20161226101648/informe\\_de\\_gesti\\_\\_n\\_consolidado\\_concejo\\_de\\_bogot\\_\\_\\_d\\_c\\_\\_\\_2016.pdf](http://concejodebogota.gov.co/cbogota/site/artic/20161226/asocfile/20161226101648/informe_de_gesti__n_consolidado_concejo_de_bogot___d_c___2016.pdf)

Concejo de Bogotá (2017). Informe de Gestión del Concejo de Bogotá D.C. Vigencia 2017.

Recuperado el 23 de noviembre de 2019 de

[http://concejodebogota.gov.co/cbogota/site/artic/20171229/asocfile/20171229103425/1\\_\\_informe\\_de\\_gesti\\_\\_n\\_consolidado\\_concejo\\_de\\_bogot\\_\\_\\_d\\_c\\_\\_\\_2017.pdf](http://concejodebogota.gov.co/cbogota/site/artic/20171229/asocfile/20171229103425/1__informe_de_gesti__n_consolidado_concejo_de_bogot___d_c___2017.pdf)

Concejo de Bogotá (2018). Seguimiento a los componentes para la construcción del Plan

Anticorrupción y de Atención al Ciudadano. (2018) Recuperado el 23 de noviembre de 2019 de



[http://concejodebogota.gov.co/concejo/site/artic/20140829/asocfile/20140829152738/3\\_seg\\_paac\\_a\\_diciembre\\_2018.pdf](http://concejodebogota.gov.co/concejo/site/artic/20140829/asocfile/20140829152738/3_seg_paac_a_diciembre_2018.pdf)

Concejo de Bogotá (2019). Resolución No. 067 del 25 de enero de 2019 - Anexo No. 10 'Plan Anticorrupción y Atención al Ciudadano 2019'. Recuperado el 23 de noviembre de 2019 de

[http://concejodebogota.gov.co/concejo/site/artic/20190515/asocfile/20190515173738/seg\\_uimiento\\_paac\\_2019\\_1er\\_corte.pdf](http://concejodebogota.gov.co/concejo/site/artic/20190515/asocfile/20190515173738/seg_uimiento_paac_2019_1er_corte.pdf)

Congreso de la República de Colombia (2014). *Ley 1712 del 6 de marzo de 2014 por la cual se crea la Ley de Transparencia y del Derecho de Acceso a la Información Pública Nacional y se dictan otras disposiciones*. Bogotá D.C.: Congreso de la República de Colombia.

Corporación Transparencia por Colombia (abril 2016). Informe Anual 2015. Recuperado el 09 de octubre de 2019 de <https://transparenciacolombia.org.co/wp-content/uploads/informe-anual-2015.pdf>

De la Calle, H., Robledo, J., Morales, C., Estrada, A., Andia, O., Quevedo, N., Avellaneda, J., Herrera, B., Arias, W., González. (2013) *Perlas de la Corrupción*, Bogotá: Debate

Documento CONPES D.C. (2019). Recuperado de:

<http://veeduriadistrital.gov.co/sites/default/files/files/DocumentoConpesDCPoliticaPublicaTransparencia.pdf>

Galán Galán, A. (2013). Buena administración e instrumentos jurídicos de lucha contra la Corrupción, la experiencia española. En Contraloría General de la República, *La Corrupción, flagelo mundial* Bogotá, D.C.: Imprenta Nacional de Colombia.

Índice de Transparencia de las Entidades Públicas (2019) Recuperado

de <https://indicedetransparencia.org.co>

Prevención- Transparencia- Incidencia. (2018). Recuperado de:

[veeduriadistrital.gov.co/noticias/Veeduría-Distrital-rinde-cuentas-su-gestión-la-lucha-contra-la-corrupción](http://veeduriadistrital.gov.co/noticias/Veeduría-Distrital-rinde-cuentas-su-gestión-la-lucha-contra-la-corrupción)

UNAD (2019), Líneas de investigación (ECJP), Recuperado

de <https://academia.unad.edu.co/ecjp/investigacion-y-productividad/lineas>

UNAD, (2018), PROCEDIMIENTO: OPCIONES TRABAJO DE GRADO, Recuperado de

<https://sig.unad.edu.co/documentos/sgc/procedimientos/P-7-9.pdf>

UNAD. (s.f.). Formatos Opciones de trabajo de grado. Recuperado

de <http://sig.unad.edu.co/documentacion/listados-maestros/listado-maestro-formatos>

Centro de Escritura Javeriano. (S. f) Normas Apa. [Archivo en pdf]. Recuperado

de <https://www.javerianacali.edu.co/centro-escritura/recursos/manual-de-normas-apa>

UNAD, (2019), Protocolo propuesta opción trabajo de grado, Recuperado de

Transparencia por Colombia (25 de abril de 2018). Bogotá mide por primera vez su índice de transparencia. Recuperado el 23 de noviembre de 2019 de

<https://transparenciacolombia.org.co/2018/04/25/bogota-mide-por-primera-vez-su-indice-de-transparencia/>

Veeduría Distrital (marzo de 2019). Veeduría Distrital Rinde Cuentas De Su Gestión En La

Lucha Contra La Corrupción. Recuperado el 23 de noviembre de 2019 de

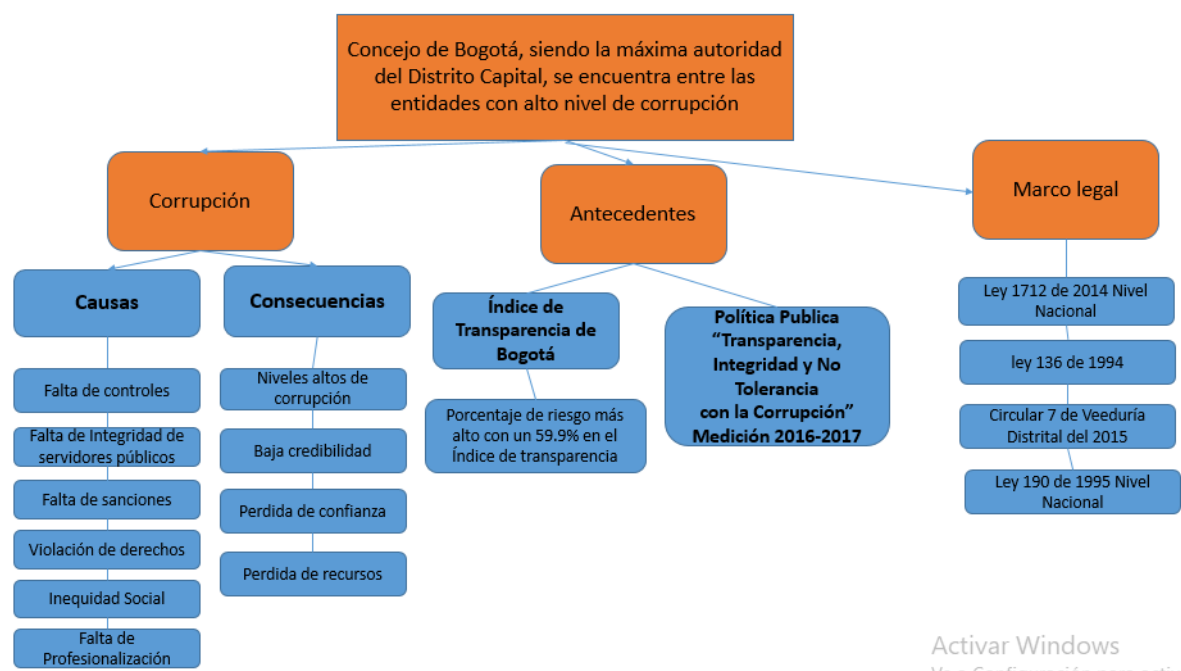
[veeduriadistrital.gov.co/noticias/Veeduría-Distrital-rinde-cuentas-su-gestión-la-lucha-contra-la-corrupción](http://veeduriadistrital.gov.co/noticias/Veeduría-Distrital-rinde-cuentas-su-gestión-la-lucha-contra-la-corrupción)

Veeduría Distrital (2018). Ficha de resultados finales Concejo de Bogotá. Índice de

Transparencia de Bogotá. Recuperado el 23 de noviembre de 2019 de

<https://www.veeduriadistrital.gov.co/sites/default/files/files/ITB/Concejo%20de%20Bogota.pdf>

## Anexo 1



Activar Windows  
Ve a Configuración para activar

*Nota. Autoría Propia*